

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А40-81423/10

Резолютивная часть определения объявлена 30 мая 2013
Определение в полном объеме изготовлено 06 июня 2013

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Мишакова О.Г. (шифр судьи: -95-378 «Б»)
судей: Сторублева В.В., Беловой И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Анищенко Е.И.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о банкротстве ЗАО «ТЕЛЕКОМ МТК»
(ИНН 7706195530, ОГРН 1027739242992),
с участием: к/у – Баранков Ю.О.(реш. от 09.09.2010), от к/у – Жарикова Е.Н.(дов. от
20.03.2013), от ФНС России – Алешкин В.М.(дов. № 22-13/114 от 23.01.2013), от ООО
«Альянс-Строй» - Пидгурский Я.А.(дов. от 30.12.2010), председатель комитета
кредиторов должника – Лезвина М.Г.(прот. от 26.02.2013, пасп.), представитель
участников комитета кредиторов Лезвиной М.Г., Медведева П.Н., Терещенковой Ю.Ю.,
Цуканова А.В. – Троицкий К.С.(дов. от 27.02.2013, дов. от 27.02.2013, дов. от 26.02.2013,
26.02.2013), от к/у – Добрикова О.А.(дов. от 13.05.2013), от ООО «Альянс -Строй» -
Солдатенкова Ю.В.(дов. от 30.12.2010), члены комитета кредиторов - Медведев
П.Н.(пасп.), Терещенкова Ю.Ю.(пасп), Филатов С.Л.(пасп), Цуканов А.В. (пасп),
Лезвина М.Г. (пасп),

УСТАНОВИЛ: решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2010 в
отношении ЗАО «ТЕЛЕКОМ МТК» открыто конкурсное производство по упрощенной
процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден
Баранков Ю.О.

В судебном заседании подлежали рассмотрению жалоба ООО «Альянс-Строй» на
конкурсного управляющего, вопрос об отстранении конкурсного управляющего по
решению собрания комитета кредиторов от 18.04.2013, заявление конкурсного
управляющего о признании недействительным решений собрания комитета кредиторов
от 18.04.2013.

Представители саморегулируемой организации и Управления Росреестра по
г.Москве в судебное заседание не явились, в материалах дела имеются доказательства их
надлежащего извещения о времени и месте проведения судебного заседания. При таких
обстоятельствах, в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, судебное заседание проводится в
отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте его проведения.

Представитель конкурсного управляющего заявил о фальсификации документов, а
именно журнала регистрации участников собрания комитета кредиторов от 18.04.2013
выполненный печатным текстом, протокола собрания комитета кредиторов от
18.04.2013, заявления членов комитета кредиторов, содержащее в себе требование
организовать созыв очередного собрания кредиторов.

Конкурсный управляющий ходатайствовал об истребовании доказательств в ОАО
"Московский Индустриальный банк", ООО "Эдас".

Конкурсный управляющий просит проверить названные доказательства на достоверность путем вызова свидетелей.

Представитель ФНС России оставил ходатайство на усмотрение суда.

Представитель ООО «Альянс-Строй» оставил ходатайство на усмотрение суда.

Представитель комитета кредиторов оставил ходатайство на усмотрение суда.

Конкурсный управляющий поддерживал доводы, изложенные в пояснениях, и заявлении.

Лезвина М.Г. пояснила, что регламент работы комитетом кредиторов не разрабатывался, действовали по аналогии и применяли нормы Закона о банкротстве о порядке созыва собрания кредиторов.

Конкурсный управляющий поддерживал доводы письменные пояснений, ходатайствовал о приобщении к материалам дела видеозаписей, поддерживал доводы отзыва по ходатайству об отстранении, ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Представитель ООО «Альянс-Строй» поддерживал доводы, изложенные в жалобе.

Лезвина М.Г. возражала против исключения доказательств, поддерживала доводы ходатайства об отстранении.

Конкурсный управляющий ходатайствовал о приостановлении производства по рассмотрению жалобы ООО «Альянс-Строй» на действия конкурсного управляющего.

Судом были заслушаны свидетели Лезвина М.Г., Медведев П.Н., Терещенкова Ю.Ю., Цуканов А.В., Филатов С.Л.

Заслушав мнение лиц участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Ходатайство конкурсного управляющего о приостановлении производства по вопросу об отстранении конкурсного управляющего необоснованно, поскольку в нарушении ст. 143, 144 АПК РФ не доказана невозможность рассмотрения ходатайств об его отстранении до рассмотрения заявления о признании недействительным решения собрания комитета кредиторов. Данные вопросы могут и должны быть рассмотрены одновременно, поскольку взаимосвязаны и взаимозависимы.

Конкурсным управляющим заявлено заявление о фальсификации доказательств, а именно: журнала регистрации участников собрания комитета кредиторов от 18.04.2013 выполненный печатным текстом, протокола собрания комитета кредиторов от 18.04.2013, а также заявление членов комитета кредиторов ЗАО «ТЕЛЕКОМ МТК» без даты, без номера, содержащее в себе требование организовать созыв очередного собрания комитета кредиторов не позднее 06.03.2013.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего необоснованно, поскольку из свидетельских показаний следует, что подписи на требованиях о созыве собрания поставлены ими лично, а в журнал регистрации участников и протокол собрания отражают действительные данные о кворуме, о времени регистрации и начале работы комитета кредиторов.

Ходатайство конкурсного управляющего о проведении экспертизы не подлежит удовлетворению, поскольку в этом отсутствует необходимость. Из показаний свидетелей следует, что подписи были проставлены лично членами комитета кредиторов. Наличие в материалах дела доказательств, подтверждающих проведение собрания комитета кредиторов, также подтверждают волеизъявление этих лиц на проведение собрания.

Наличие у конкурсного управляющего подозрений относительно подлинности подписей членов комитета кредиторов, не может являться основанием для проведения такой экспертизы.

В подтверждении своих доводов конкурсный управляющий ходатайствовал о приобщении к материалам дела видеозаписей протокола собрания комитета кредиторов.

Суд считает ходатайство необоснованным в связи со следующим.

Как следует из пояснений конкурсного управляющего, запись осуществлялась самими представителями конкурсного управляющего до заседания комитета кредиторов и без надлежащей фиксации. Оценивая в совокупности представленные в материалы

дела доказательства, суд считает что видеозапись, осуществляемая конкурсным управляющим самостоятельно на свой носитель, не может являться допустимым, поскольку такое доказательство не является полученным с соблюдением действующего законодательства, не позволяет достоверно оценить дату, место, время съемки.

Ходатайство конкурсного управляющего об отложении судебного заседания не обосновано, поскольку не доказана невозможность рассмотрения дела в настоящем судебном заседании.

По мнению конкурсного управляющего, собрание комитета кредиторов от 18.04.2013 является недействительным, в связи с нарушением порядка его проведения, и недействительности принятых на нем решений.

Конкурсный управляющий указывает на нарушение порядка проведения, в том числе время и места препятствовавшего участию в собрании конкурсного управляющего, не указание порядка ознакомления с материалами, что сведения указанные в обоснование доводов об отстранении конкурсного управляющего являются недействительными, не подтверждены документально, решения приняты с нарушением пределов компетенции собрания комитета кредиторов. Конкурсный управляющий указывает, что в результате проведения собрания его права были нарушены.

Исследовав материалы собрания комитета кредиторов, суд считает заявление конкурсного управляющего обоснованным частично, а именно в части принятия решения по второму вопросу повестки. Как следует из объяснений лиц, участвующих в деле и материалов дела, собрания кредиторов созывались ранее в порядке ст. 13, 14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», регламент работы комитета кредиторов не разрабатывался.

Требование о созыве собрания было вручено представителю конкурсного управляющего 26.02.2013. Однако в нарушении п. 3 ст. 14 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий собрание не провел.

В связи с этим собрание было поведено правомерно комитетом кредиторов 18.04.2013.

О дате собрания конкурсный управляющий был уведомлен посредством направления телеграммы от 12.04.2013 по надлежащему адресу, за пять дней до проведения собрания, что соответствует п. 1 ст. 13 Закона о банкротстве. Доводы о получении телеграммы неуполномоченным лицом судом отклоняются, поскольку конкурсный управляющий обязан обеспечить получение корреспонденции.

Комитет кредиторов, провел собрание по иному адресу: Лихачевский проезд д. 5, г. Долгопрудный.

Комитет кредиторов правомерно провел собрание по иному адресу, поскольку проведение собрания кредиторов по месту нахождения должника невозможно в силу объективных причин, о чем сам указывает конкурсный управляющий. Доводы о том, что арбитражный управляющий не определял местом проведения собрания город Долгопрудный несостоятелен, поскольку конкурсный управляющий по требованию комитета кредиторов собрание не провел.

Доводы конкурсного управляющего о том, что место и время проведения собрания препятствовали участию в собрании, и иные доводы конкурсного управляющего, не подтверждаются материалами дела и материалами собрания.

Как следует из материалов собрания, протокола собрания, кворум был соблюден.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Закона о банкротстве собрание кредиторов может быть признано недействительным либо в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, либо принято с нарушением пределов компетенции собрания кредиторов.

По мнению конкурсного управляющего, допущенные при проведении собрания комитета кредиторов нарушения, повлекли нарушение прав и интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Данные доводы несостоятельны, поскольку каждое лицо, право которого нарушено решениями собрания, имеет право самостоятельно обратиться с таким заявлением.

Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительным решения собрания комитета кредиторов от своего имени, доверенностей на представление других лиц не представлено, следовательно необходимо доказать нарушение права конкурсного управляющего, чего сделано не было.

Сами по себе решения собрания кредиторов не нарушают права конкурсного управляющего, кроме того, даже в случае участия в таком собрании конкурсный управляющий не имеет права голоса и не может повлиять на решения, принятые на собрании.

Однако решение по второму вопросу повестки (назначение конкурсным управляющим Лишуху Д.В.) было принято с превышением полномочий, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве, решение по данному вопросу относится к исключительной компетенции собрания кредиторов, следовательно, решение по данному вопросу подлежит признанию недействительным.

Заявление комитета кредиторов об отстранении конкурсного управляющего и жалоба ООО "Альянс-Строй" на конкурсного управляющего с ходатайством об его отстранении, основаны на схожих доводах.

По мнению ООО "Альянс-Строй" и комитета кредиторов, конкурсным управляющим допускается расходование конкурсной массы, конкурсный управляющий не отчитывается надлежащим образом о своей деятельности и расходах, последний отчет сдавался конкурсным управляющим 05.10.2012, необоснованно ходатайствует перед судом о продлении конкурсного производства, не взыскивает задолженность с должников, не предпринимает действия по возврату имущества должника у ООО "ЭДАС", и допускает нарушения Закона о банкротстве.

Суд, исследовав материалы дела, материалы собрания комитета кредиторов, материалы дела о банкротстве приходит к следующим выводам.

Доводы заявителей, указанные в жалобах, а также доводы, озвученные на собрании комитета кредиторов по первому вопросу повестки дня обоснованы частично.

Конкурсный управляющий ранее многократно нарушал установленную законом периодичность проведения собрания. Собрания кредиторов один раз в три месяца, в нарушении п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве им не проводились, доказательства обратного не представлены.

Кроме того, конкурсным управляющим не доказано, что он надлежащим образом отчитывался перед кредиторами о своей деятельности и расходах. Ненадлежащее исполнение этих обязанностей повлекло неосведомленность кредиторов и как следствие недоверие к конкурсному управляющему. Кроме того, конкурсным управляющим произведены расходы на сумму 57 миллионов рублей, при этом он не отчитался надлежащим образом перед кредиторами и не представил в суд доказательства обоснованности таких расходов.

Доводы о необоснованных ходатайствах конкурсного управляющего о продлении конкурсного производства не подтверждаются материалами дела, поскольку такие ходатайства исследуются судом в ходе судебных заседаний. Кредиторы имеют право на обжалование этих судебных актов.

Кроме того, конкурсным управляющим проводилась работа по взысканию задолженности, а также проведена работа по признанию сделок недействительными. Доводы об утрате имущества и иные доводы за исключением нарушения сроков проведения собрания кредиторов, а также доводы о непредставлении конкурсным управляющим комитету кредиторов отчетов о расходовании денежных средств, не находят подтверждения в материалах дела и не подтверждаются представленными доказательствами.

Суд протокольным определением отказал в приобщении к материалам дела справки бывшего главного бухгалтера, поскольку такое доказательство, в виду отсутствия договорных отношений, является недопустимым.

Доводы конкурсного управляющего о том, что все материалы по конкурсному производству выбыли из владения конкурсного управляющего, не могут однозначно оправдать отсутствие документов конкурсного производства. Конкурсный управляющий отвечает за сохранность документов конкурсного производства, и даже наличие объективных причин утраты документов, не может не нарушать права кредиторов.

Доводы жалобы конкурсного кредитора ООО "Альянс-Строй" в части отстранения конкурсного управляющего необоснованны, поскольку заявитель не доказал наличие убытков.

Вместе с тем, судом установлены следующие обстоятельства.

Комитетом кредиторов было направлено требование о проведении собрания комитета кредиторов, которое было вручено представителю конкурсного управляющего 26.02.2013.

В нарушении п. 3 ст. 14 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий собрание не провел, ссылаясь на подозрения относительно подлинности подписей членов комитета кредиторов.

Суд не может согласиться с позицией конкурсного управляющего. Закон о банкротстве не устанавливает особые требования к форме и содержанию требования о проведении собрания, за исключением необходимости указания вопросов повестки дня.

В соответствии п. 1 ст. 145 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, в том числе на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей.

Согласно разъяснениям п. 3, 4 информационного письма ВАС РФ от 22 мая 2012 № 150, конкурсный управляющий может быть отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, в том числе по ходатайству комитета кредиторов, даже в случае не указания в протоколе собрания нарушений Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Собрание кредиторов по своему значению является основной формой взаимодействия конкурсных кредиторов и конкурсного управляющего, в том числе практически позволяет осуществлять контроль за деятельностью конкурсного управляющего, поскольку носит отчетный характер. Необходимость и обязательность проведения собрания кредиторов конкурсным управляющим полностью соответствует балансу интересов кредиторов и целям конкурсного производства.

Таким образом, кредиторы имеют законное право на участие в собраниях, на требование о проведении собрания, и в случае его не проведения конкурсным управляющим в установленный законом срок, законодатель установил право проведения собрания самостоятельно кредиторами.

Конкурсный управляющий собрание комитета кредиторов не провел, при этом уважительности причин не проведения собрания не представил. Напротив, суд считает доводы конкурсного управляющего о наличии у него подозрений относительно подписей лиц, несостоятельными.

Конкурсный управляющий был обязан провести собрание комитета кредиторов при проведении которого, мог установить волеизъявление членов комитета кредиторов на проведение собрания, но не сделал этого.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 56 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", принимая во внимание исключительность такой меры как отстранение от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, судом учитывается, что основанием для отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности,

несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, нарушения, которые были устранены арбитражным управляющим.

Суд считает допущенные конкурсным управляющим нарушения существенными, нарушающими права кредиторов, не соответствующими интересам кредиторов, о чем было заявлено комитетом кредиторов.

Руководствуясь ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 56, 66, 41, 66, 110, 112, 184-186, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего о приостановлении производства по делу, отложении судебного заседания, истребовании доказательств – отказать.

В удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего о фальсификации доказательств – отказать.

Заявление конкурсного управляющего о признании недействительным решения комитета кредиторов удовлетворить частично.

Признать недействительным решение собрания комитета кредиторов от 18.04.2013 по второму вопросу повестки дня. В удовлетворении заявления в остальной части отказать.

Жалобу ООО "Альянс-Строй" на действия конкурсного управляющего удовлетворить частично. В удовлетворении ходатайства ООО "Альянс-Строй" об отстранении конкурсного управляющего - отказать.

Ходатайство комитета кредиторов об отстранении конкурсного управляющего – удовлетворить.

Отстранить Баранков Ю.О. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО "ТЕЛЕКОМ МТК".

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Председательствующий - судья

О.Г.Мишаков

Судьи

И.А. Белова

В.В. Сторублев